



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru reglementarea serviciului public de transport interjudețean de persoane

Analizând **propunerea legislativă pentru reglementarea serviciului public de transport interjudețean de persoane** (b600/13.11.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4848/18.11.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1248/19.11.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect, în fapt, modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, precum și modificarea și completarea Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Menționăm că, recent, a fost adoptată **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 141/2024** pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, **justificată, ca și prezenta propunere legislativă**, de expirarea licențelor de traseu actuale pentru efectuarea serviciilor regulate interjudețene, precum și **de necesitatea respectării criteriilor de**

concurență identificate de Curtea Constituțională, în ședința din data de 5 noiembrie 2024, în cadrul controlului de constituționalitate *a priori*, atunci când s-a constatat că Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere este neconstituțională, în ansamblul său¹.

Având în vedere cele de mai sus, este de analizat dacă intervențiile preconizate prin prezenta propunere legislativă se mai justifică, și, în orice caz, precizăm că acestea **trebuie raportate la dispozițiile în vigoare la data avizării** propunerii legislative.

5. În raport de impactul bugetar generat de eventuala adoptare a legii în forma propusă, precizăm faptul că devin incidente prevederile art. 14 alin. (5) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„După aprobarea bugetelor locale pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective”*.

6. Având în vedere obiectul de reglementare al prezentei propuneri, menționat la **pct. 1 supra**, pentru respectarea prevederilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora titlul actului normativ trebuie să exprime sintetic obiectul reglementării, propunem următorul **titlu**:

„Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, precum și pentru modificarea și completarea Legii serviciilor de transport public local nr. 92/2007”.

7. La **art. I partea introductivă**, întrucât intervenția care se preconizează la **pct. 3** constituie o completare, este necesară înlocuirea expresiei „se modifică după cum urmează:” cu sintagma „se modifică și se completează după cum urmează:”.

8. La **pct. 1**, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, propunem reformularea **părții dispozitive** astfel:

„**1.** La articolul 3, **punctele 38, 47 și 48** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Această propunere vizează toate situațiile asemănătoare, după același model urmând a fi redactate părțile dispozitive ale celorlalte

¹ https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=20606

puncte la care se preconizează modificarea unor elemente structurale, inclusiv alineate.

La **art. 3 pct. 47**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ și pentru menționarea evenimentelor legislative suferite de Codul administrativ, este necesară înlocuirea sintagmei „definită potrivit art. 5 lit. i) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ” cu sintagma „definită la art. 5 lit. i) din **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare**”.

9. La **pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 37 alin. (2)**, pentru o informare corectă și completă cu privire la evenimentele legislative ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998, este necesară inserarea, după titlul acesteia, a expresiei „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, menționăm că verbul „evită” imprimă normei un caracter confuz, nefiind clar în ce constă obligația de a evita suprapunerea traseelor respective cu transportul feroviar și dacă aceasta este o obligație de diligență sau de rezultat.

10. La **pct. 4**, la textul **art. 82**, sintagma „**compensații din resurse bugetare**” este vagă, atât în ceea ce privește termenul „compensații”, nefiind clar dacă este avută în vedere compensația de serviciu public prevăzută de Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2007, cât și în ceea ce privește expresia generică „din resurse bugetare”, în textul propus la art. II pct. 33, referitor la art. 41 alin. (2) din Legea nr. 92/2007 și pct. 34 referitor la art. 42 alin. (1) din aceeași lege, făcându-se vorbire despre „compensații de la bugetele **locale**”, respectiv compensația datorată „din bugetele **locale**”.

Față de cele arătate, propunem reformularea textului, astfel încât să rezulte în mod clar care este intenția de reglementare.

11. La **art. II pct. 1**, **partea dispozitivă** trebuie disjunsă în trei puncte distincte, după cum urmează:

„**1.** La articolul 1, **alineatele (3), (5), (7) și (8)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

„**2.** La **articolul 1 alineatul (4), partea introductivă și literele b), c), f), n), o) și p)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

„**3.** La **articolul 1 alineatul (6), partea introductivă și litera d)** se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente ale actualului pct. 1 al art. II urmează a fi renumerotate.

În mod corespunzător se va proceda și în cazul **părților dispozitive ale altor puncte**, din ale căror texte propuse rezultă că nu se preconizează modificarea întregului alineat, ci numai a părții introductive a alineatului, precum și a unor litere ale acestuia (exemplificăm, în acest sens: **pct. 5, 10, 11, 13, 15, 19 și 25**).

Această observație o formulăm, în mod corespunzător, pentru **partea dispozitivă a pct. 7**, întrucât, din textele preconizate reiese că nu este vizată modificarea alin. (3) al art. 14 în integralitatea sa, ci doar a părții introductive și a lit. a).

Totodată, având în vedere că lit. a²) nu există *de lege lata*, rezultă că această literă **se dorește a fi introdusă** prin prezenta propunere.

Ca atare, acest lucru trebuie exprimat printr-un punct distinct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„(...) La articolul 14 alin. (3), după litera a¹) se introduce o nouă literă, lit. a²), cu următorul cuprins:”.

La **art. 1 alin. (5)**, pentru corelare cu norma preconizată pentru alin. (3) de la actualul pct. 1, ca și cu ansamblul reglementării propuse, propunem înlocuirea sintagmei „a serviciilor publice de transport local și județean” cu sintagma „a serviciilor publice de transport local, **județean și interjudețean**”.

12. La actualul **pct. 2**, referitor la textul **art. 3**, întrucât întreaga reglementare propusă vizează transportul rutier **de persoane**, propunem ca sintagma „serviciilor publice de transport local” să fie înlocuită cu sintagma „serviciilor publice de transport local **de persoane**”, astfel cum, de altfel, se procedează în cadrul textului cu referire la transportul județean și la cel interjudețean.

13. La actualul **pct. 5**, sugerăm revederea referirii la unitățile administrativ-teritoriale și la asociațiile de dezvoltare intercomunitară din cadrul textului propus pentru **art. 4 alin. (1) lit. f)**, având în vedere că, potrivit art. 22 alin. (2) din actul de bază, „*Gestiunea directă se realizează prin intermediul unor operatori de drept public sau privat, (...)*”.

Totodată, recomandăm revederea sintagmei „operatori de transport rutier”, întrucât apreciem că, în locul acesteia, ar fi trebuit utilizată sintagma „**operatorii** de transport rutier”.

14. La actualul **pct. 9**, sugerăm revederea textului propus pentru **art. 16 alin. (2)**, întrucât, după ce se face vorbire despre „modernizarea serviciilor publice de transport local, județean și **interjudețean**”, în

partea a doua a textului sunt invocate „cerințele serviciului de transport public **local și județean**”, fără a se mai face referire la transportul interjudețean.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru **art. 37 alin. (9)** de la actualul **pct. 31**, precum și pentru **art. 42 alin. (3)** de la actualul **pct. 34**.

Recomandăm revederea soluției preconizate la **alin. (5)**, potrivit căreia unitățile administrativ-teritoriale **se pot asocia** în vederea asigurării serviciilor publice de transport **interjudețean**, având în vedere că la art. IV alin. (1) se instituie obligativitatea asocierii acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a legii.

15. La actualul **pct. 10**, referitor la textul **art. 17 alin. (1) lit. j²**), pentru unitate terminologică, propunem ca expresia „de călători” să fie înlocuită cu expresia „de **persoane**”.

16. La actualul **pct. 24**, referitor la textul **art. 33**, sintagma „societăți comerciale” se va înlocui cu substantivul „**societăți**”, întrucât trebuie utilizată denumirea actuală, care este cea consacrată la art. 77 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare.

17. La actualul **pct. 30**, referitor la textul **art. 36 alin. (3)**, semnalăm că trebuie eliminată redarea părții introductive a acestui alineat, întrucât textul acesteia este identic cu cel *de lege lata*.

La **lit. c)**, menționăm că, spre deosebire de legislația anterioară, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, respectiv Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului nu mai utilizează expresia „asociații familiale”, ci se referă la **întreprinderile familiale**, motiv pentru care este necesară corelarea din punct de vedere conceptual cu actele normative amintite anterior.

18. La actualul **pct. 33**, referitor la textul **art. 41 alin. (1)**, nu este clar în ce calitate sunt obligate autoritățile publice locale să plătească taxele respective. Dacă este avută în vedere calitatea de utilizatori ai serviciului, nu mai este necesar să fie menționate în mod expres, întrucât acestea se regăsesc în categoria de utilizatori ai serviciului, categorie prevăzută anterior în cadrul textului.

În ceea ce privește expresia „taxe de călătorie” de la **alin. (2)**, semnalăm că nu este asigurată corelarea terminologică cu Ordonanța

Guvernului nr. 27/2011, cu modificările și completările ulterioare, care folosește termenul „tarife”.

Totodată, nu este clar dacă termenul „compensații” desemnează compensația de serviciu public prevăzută de Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2007, fiind necesară detalierea acestui aspect prin reformularea textului, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

Formulăm această observație pentru toate situațiile asemănătoare, acolo unde este cazul.

19. La actualul **pct. 38**, propunem revederea textului propus pentru **art. 45 alin. (7) lit. k)** și reformularea acestuia în funcție de intenția de reglementare, întrucât nu rezultă cu claritate dacă este vizat art. 34 în integralitatea sa ori numai alin. (2), care se referă în mod expres la „obligații”.

20. La actualul **pct. 39**, având în vedere că la art. 45, alin. (7¹) *de lege lata* este alcătuit doar din lit. a) și b), propunem eliminarea referirii la aceste două litere din cadrul **părții introductive**.

La textele preconizate pentru **lit. a) și b)**, semnalăm că **art. 84**, la care se face trimitere, **este abrogat** de art. 250 alin. (1) lit. a) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023.

În plus, referitor la textele acestor două litere, precizăm că faptele care constituie contravenții trebuie să constea în nerespectarea unor prevederi ale legii care stabilește contravențiile respective, motiv pentru care este necesară reanalizarea pct. 39 și redactarea acestuia în funcție de intenția de reglementare.

21. La **art. III alin. (2)**, pentru o exprimare specific normativă, propunem înlocuirea sintagmei „de la intrarea în vigoare” cu expresia „de la **data intrării în vigoare**”. Această propunere este valabilă și pentru situațiile similare ulterioare.

Pentru aceleași considerente, propunem ca sintagma „normele de aplicare ale Legii nr. 92/2007” să fie înlocuită cu sintagma „normele de **punere în aplicare a Legii nr. 92/2007**”.

Totodată, apreciem că nu este necesară menționarea sintagmei „astfel încât să reflecte modificările aduse prin prezenta lege”, care ar putea fi folosită într-o redactare specific normativă, doar în cazul în care, în momentul de față, ar exista Norme de aplicare a Legii nr. 92/2007. Precizăm că asemenea norme nu au fost identificate, Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 353/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii serviciilor de transport

public local nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare, fiind abrogat prin Legea nr. 328/2018.

22. La art. IV alin. (2), pentru precizia și predictibilitatea normei, propunem detalierea textului în privința atribuțiilor „care vor reveni acesteia”.

Totodată, pentru realizarea acordului gramatical corect, este necesară înlocuirea cuvântului „acesteia” cu „**acestora**”.

În plus, semnalăm că denumirea actuală a ministerului la care se face referire este „Ministerul Transporturilor și **Infrastructurii**”, observație valabilă și pentru **art. V**.

23. La art. V, semnalăm că titlul corect al actului european invocat este „Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 al Parlamentului **European** și al Consiliului din 23 octombrie 2007 privind serviciile publice de transport feroviar și rutier de călători și de abrogare a **Regulamentelor** (CEE) nr. 1191/69 și nr. 1107/70 ale Consiliului”.

Totodată, pentru precizie, recomandăm indicarea alineatelor art. 5 din Regulament, în conformitate cu care se vor atribui noile contracte. Formulăm această observație având în vedere că prevederile alin. (5) al acestui articol sunt aplicabile în situația atribuirii contractelor de serviciu public, cu valabilitate până la atribuirea noilor contracte.

24. Apreciem că este necesară revederea normei de la art. **VI**, în ceea ce privește data intrării în vigoare a legii, și anume data de **1 ianuarie 2025**, având în vedere că, la data avizării propunerii legislative, ne aflăm la finele anului 2024.

PREȘEDINTE

Florin LORDACHE



București

Nr. 1283/16.12.2024